

## Корпоративные вопросы компании: какие позиции судов учесть в работе



**Наталья Бунина**  
Адвокат KA Pen & Paper

# Индекс конфликтности деловой среды в России (Индекс А1)

– «температура» и общий фон конфликтности бизнес-среды в регионах.

В его основе:

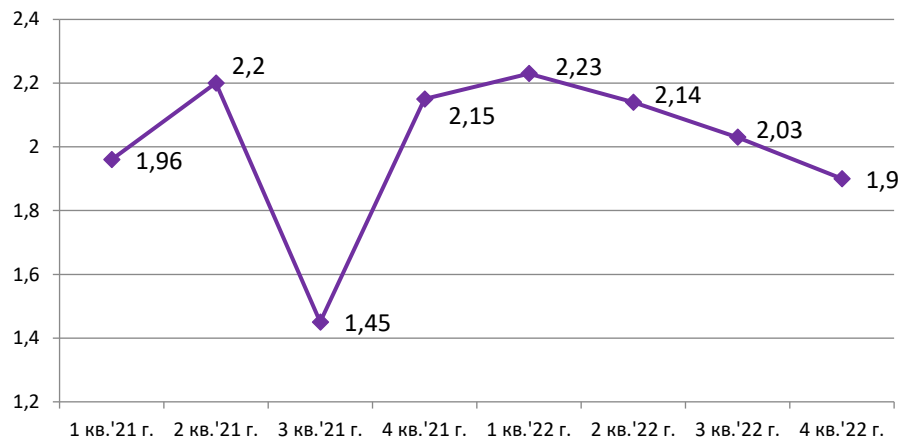
- ✓ Количество судебных **корпоративных споров**;
- ✓ Количество **сообщений в СМИ**;
- ✓ Количество компаний, представляющих интерес для корпоративного спора.

Триггеры:

- ✓ Интересные **активы, за которые стоит бороться**;
- ✓ Уровень **доверия к судебной системе**



## Динамика А1 в 2021 - 2022 гг.



газета.ru



Коммерсантъ®

Forbes

ВЕДОМОСТИ

Уровень конфликтности в 1 кв.'22 г. – «тренд на повышение деловой активности» (РБК).

По мнению авторов исследования, индекс по итогам 4 кв.'22 г. – «дно спада экономики в 2022 году».

Результат **государственной политики по ограничению корпоративных конфликтов**:



Федеральный закон от 14.03.22 № 55-ФЗ (в ред. от 19.12.22 № 519-ФЗ):

До 31.12.23 акционеров ограничили в информационных правах и в праве на обращение в суд (5% голосующих акций АО).



ИЗМЕНЕНИЯ 2023

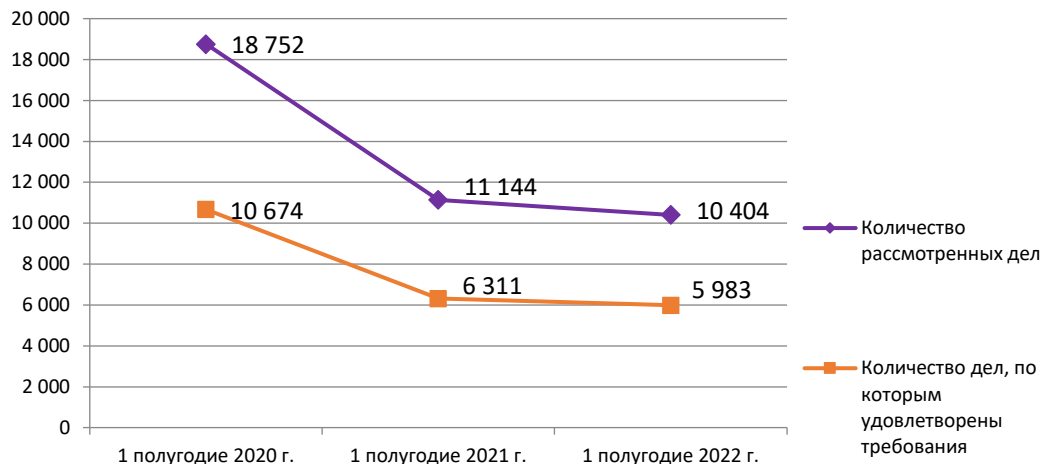
ОНЛАЙН-КОНФЕРЕНЦИЯ  
ДЛЯ ЮРИСТОВ-ПРАКТИКОВ

**Юрист компании**  
Практический журнал для юриста



## Динамика рассмотрения арбитражными судами первой инстанции корпоративных споров в 2020 – 2022 гг.

<http://www.cdep.ru/?id=79>



| Отчетный период    | Количество рассмотренных дел | Из них удовлетворены требования | %    | Сумма заявленных требований, тыс. руб. | Из них взыскано, тыс. руб. | %    |
|--------------------|------------------------------|---------------------------------|------|----------------------------------------|----------------------------|------|
| 1 полугодие '20 г. | 18 752                       | 10 674                          | 56,9 | 189 242 678                            | 15 265 603                 | 8,07 |
| 1 полугодие '21 г. | 11 144                       | 6 311                           | 56,6 | 1 155 123 856                          | 12 190 529                 | 1,06 |
| 1 полугодие '22 г. | 10 404                       | 5 983                           | 57,5 | 78 122 107                             | 7 303 753                  | 9,35 |



<https://sozd.duma.gov.ru/bill/84963-8>

«(...) разработан в целях обеспечения финансовой стабильности Российской Федерации в связи недружественными действиями иностранных государств и международных организаций.

(...) в целях исключения правовых оснований возможной дестабилизации деятельности российских акционерных обществ в кризисный период путем злоупотребления акционерными правами, в том числе и со стороны иностранных акционеров, **повышается с одного до пяти процентов голосующих акций общества, установленный законодательством об акционерных обществах порог участия в капитале акционерного общества, предоставляющий право на получение документов акционерного общества, право на оспаривание в суде сделок общества, в том числе по основанию их крупности, право на оспаривание в суде действий общества или члена его совета директоров (...).**».



## Рейтинг корпоративных споров, поступивших на рассмотрение арбитражных судов

<http://www.cdep.ru/?id=79>

Одна из самых многочисленных категорий дел связана с **требованиями об исключении из общества участников, грубо нарушающих свои обязанности или препятствующего деятельности общества** (п. 1 ст. 67 ГК РФ, ст. 10 Закона об ООО).

В подавляющем большинстве случаев споры возникают между двумя участниками, владеющими корпоративными правами **на паритетных началах** (50% и 50%).

Как правило, один из таких участников является единоличным исполнительным органом общества, с действиями которого не согласен второй.

### Рейтинг корпоративных споров по количеству поступивших дел в 1 полугодии 2022 г. по данным Судебного департамента ВС РФ:



Споры, связанные с принадлежностью акций и долей участия



Споры по искам участников юридического лица о возмещении убытков



Споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией ЮЛ

# Полномочия директора: позиции судов о том, в каком объеме их можно передавать

## Дело: Казаченко vs ЗАО «МАКОЕР»

(Определение ВС РФ от 28.09.21 № 310-ЭС21-16754)

Частично



**Передача всех функций по руководству обществом недопустима - образование ЕИО в обход установленных законом процедур.**

- ✓ ЕИО осуществляет **руководство текущей деятельностью** (п. 1 ст. 69 Закона об АО).
- ✓ Образование ЕИО законом и уставом общества отнесено к **исключительной компетенции ОСА** (пп. 8 п. 1 ст. 48 Закона об АО).
- ✓ Передача полномочий ЕИО возможна по решению ОСА (абз. 3 п. 1 ст. 69 Закона об АО).



**Не противоречит закону передача отдельных организационных полномочий, не входящих в перечень управленческих функций.**

## Рекомендации по разграничению полномочий:

- ✓ вопросы исключительной компетенции ЕИО (по закону или уставу) передавать **нельзя**.
- ✓ полномочия по руководству обществом в целом или выполнению отдельных функций.

## Передача всех полномочий по руководству текущей деятельностью...



не освобождает директора от ответственности за действия доверенного лица (п. 5 ПП ВАС №62)

## Дело: Эско Индустрия vs Клевцов

(определение ВС РФ от 12.10.2022 № 305-ЭС22-17915)

Отказано

*«Клевцов А.В. не являлся ни генеральным директором Общества, ни членом коллегиального исполнительного органа, что исключает возможность привлечения его к ответственности в виде взыскания убытков в порядке, установленном положениями статей 53, 53.1 ГК РФ»*

Постановление AC BCO от 12.02.20 по делу № A58-5731/2017

# Требования к решениям общих собраний: как изменилась практика по их оспариванию

- ✓ По общему правилу, решения **оспоримы**.
- ✓ Оспорить решение можно **только в судебном порядке**.

## П. 2 ст. 181.4 ГК РФ:



Решение собрания **не** может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с **нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено последующим решением** собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

| Закон об АО (ст. 49)                                                                                                                                                                                                                                                   | Закон об ООО (ст. 43)                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Право на обжалование:</b>                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Акционер,</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• не принимавший участие в ОСА / голосовавший против</li><li>+ решением нарушены его права и (или) законные интересы.</li></ul>                                                                                 | <b>Участник,</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• не принимавший участия в голосовании,</li><li>• /голосовавший против</li></ul>                                                                                    |
| <b>Суд вправе оставить в силе обжалуемое решение, если:</b>                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                            |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• голосование акционера не могло повлиять на результаты голосования,</li><li>+ нарушения незначительны,</li><li>+ решение не повлекло причинение убытков акционеру.</li></ul>                                                    | <ul style="list-style-type: none"><li>• нарушения незначительны,</li><li>+ решение не причинило убытки обществу или участнику, иные неблагоприятные последствия для них.</li></ul>                                         |
| <b>Ничтожными* являются решения, принятые:</b>                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                            |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• по вопросам, не включенным в повестку дня (кроме случая, когда участвовали все акционеры),</li><li>• с нарушением компетенции ОСА,</li><li>• при отсутствии кворума,</li><li>• без необходимого большинства голосов.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• по вопросам, не включенным в повестку дня данного собрания (кроме случая, когда присутствовали все участники общества),</li><li>• / без необходимого большинства голосов</li></ul> |
| <b>Срок оспаривания:</b>                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                            |
| 3 месяца**                                                                                                                                                                                                                                                             | 2 месяца**                                                                                                                                                                                                                 |

## Суды отступают от формального подхода: подтверждающие решения.

**1) ВОСУ для подтверждения решения ГОСУ** (Определения ВС РФ от 08.02.2023 № 305-ЭС22-28277, от 04.08.2022 № 305-ЭС22-12753)

**ВЫВОД:** Проведение собрания для подтверждения решений, принятых на предыдущем собрании, не является злоупотреблением правами (п. 2 ст. 181.4 ГК РФ, п. 108 Постановления № 25)

**2) Проведение собрания с нарушением корпоративных процедур для разрешения корпоративного конфликта – недопустимо** (Определение ВС РФ от 21.12.2022 № 301-ЭС22-23795)

**ВЫВОД:** Ответчики провели собрание по переизбранию ГД с нарушением корпоративных процедур, умышленно нарушив права другого участника. Подобное поведение недопустимо для разрешения корпоративного конфликта в обществе, и не может оправдывать нарушение корпоративного законодательства и положений устава. Последующее подтверждение такого решения невозможно.

**3) Ничтожное решение собрания невозможно «излечить» последующим подтверждением (Дело Натура Сиберики)** (Постановление АС ДО от 03.02.2022 № Ф03-7325/2021)

**ВЫВОД:** в результате нарушения порядка созыва и проведения собрания нарушено право истца на участие в управлении делами общества. Последующее одобрение не имеет значение, если «подтверждаемое» решение ничтожно.

**4) Решение ВОСУ, подтверждающие заведомо ничтожного решение является злоупотреблением правом** (Определение ВС РФ от 16.02.2023 № 306-ЭС22-29033)

Действия ГД в условиях корпоративного конфликта продолжавшего осуществлять свои полномочия по созыву и проведению собрания для подтверждения заведомо ничтожного решения, является злоупотреблением правом. Подтверждающее решение признано недействительным.



<https://ru.freepik.com>



NATURA  
SIBERICA  
COSMETICS OF WILD HERBS  
AND FLOWERS

## Как передать управляющему полномочия ЕИО

**Передача полномочий управляющему должна происходить аналогично избранию (назначению) ЕИО**

(Определение ВС от 06.07.2022 № 304-ЭС22-11903)

Отказано.

**ФАБУЛА:** Участник ООО требовал **признать принятым** решение о передаче полномочий ЕИО управляющему, так как «ЗА» это решение проголосовало 68,8%. По уставу квалифицированное большинство (не менее  $\frac{3}{4}$ ) требовалось в случае принятия решения об избрании ГД.

В удовлетворении требований отказано.

**ВЫВОД:** Если на общем собрании участников решается вопрос о передаче полномочий ЕИО управляющему, следует руководствоваться положениями устава **об избрании директора**.

Так как полномочия управляющего по своей природе аналогичны полномочиям единоличного исполнительного органа  $\Rightarrow$  процедура принятия таких решений должна быть одинаковой (если иное не предусмотрено уставом) (п. 4 п. 2 ст. 33 Закона об ООО).

## Правила голосования, установленные корпоративным договором

**Голосование участника в нарушение условий корпоративного договора – существенное нарушение порядка принятия решения, влекущее его недействительность** (Определение ВС от 31.10.2022 № 305-ЭС22-20302)

Удовлетворено.

Участник, заключивший корпоративный договор, должен голосовать в соответствии с принятыми на себя обязательствами. Нарушение установленного корпоративным договором порядка голосования – существенное нарушение корпоративных процедур при проведении собрания.

Поведение участника, который, зная об ограничениях в соответствии с корпоративным договором, намеренно голосует в противовес установленных обязательств, признается **злоупотреблением принадлежащими ему правами**  $\Rightarrow$  оно не подлежит судебной защите (ст. 10 ГК РФ).

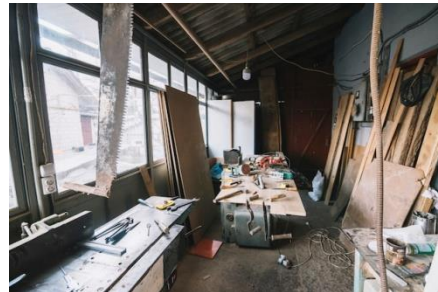
## Что осталось неизменным (интересные дела)

**Если нарушения при подготовке проведения собраний несущественны, решение участников не считается принятым с нарушением порядка** (Определение ВС РФ от 03.10.2022 № 305-ЭС22-17809).

Отказано.

**ФАБУЛА:** акционер (0,42%) обжаловал решение, т.к. нарушен порядок ознакомления с информацией (материалами) к собранию: в установленный срок для ознакомления (20 дней до проведения собрания, ст. 52 Закона об АО), явившись для ознакомления в помещение исполнительного органа, истец никого там не обнаружил.

**ВЫВОД:** В законе отсутствует специальное требование к помещению для ознакомления в материалами (информацией) по вопросам повестки дня собрания, не предусмотрено присутствие кого-либо в помещении, в котором размещена для ознакомления информация (материалы) при подготовке к проведению общего собрания акционеров.



<https://ru.freepik.com>

**Собрание акционеров вправе изменить ранее принятое решение** (Определение ВС РФ от 11.05.2022 № 304-ЭС22-5941 )

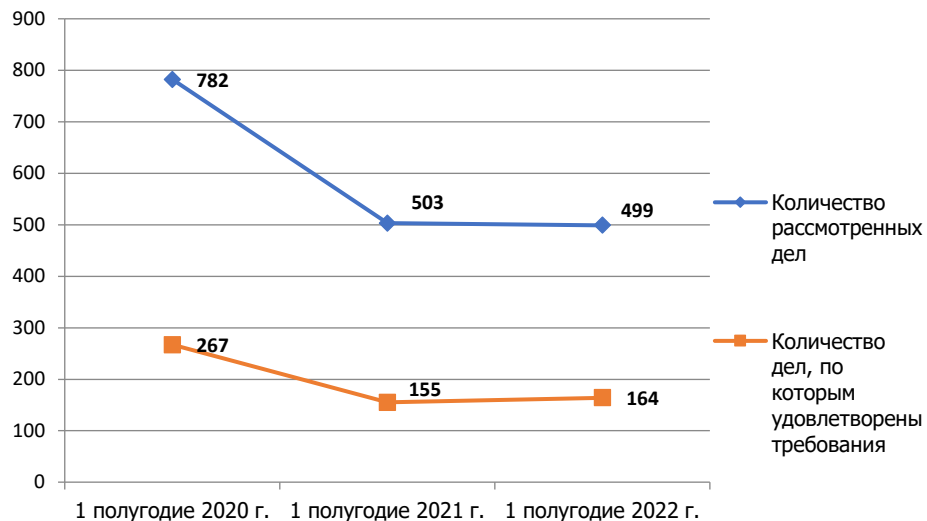
**ФАБУЛА:** Акционер оспорил решение ОСА об уменьшении размера дивидендов, подлежащих выплате. В другом деле акционер требовал обязать общество провести собрание для решения вопроса о пересмотре суммы дивидендов, так как законодателем были сняты ограничения на выплату дивидендов за счет чистой прибыли прошлых лет. Суды в удовлетворении требования отказали, так как решение по такому вопросу уже было принято ОСА.

**ВЫВОД:** Собрание акционеров вправе принять решение об изменении ранее принятого решения о распределении прибыли: это не противоречит существу регулирования корпоративных отношений. Суды, как правило, в удовлетворении исков акционеров об оспаривании таких решений отказывают, если при созыве и проведении собрания не было допущено существенных нарушений требований закона. Руководствуются экономическими интересами общества (ст. ст. 1, 10 ГК РФ, п. 1 Постановления № 25).



## ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С ДИРЕКТОРОВ

Динамика рассмотрения корпоративных споров о взыскании убытков с директоров (по количеству дел) арбитражными судами первой инстанции в 2020 – 2022 гг.



| Отчетный период   | Количество рассмотренных дел | Из них удовлетворены требования | %    |
|-------------------|------------------------------|---------------------------------|------|
| 1 полугодие'20 г. | 782                          | 267                             | 34,1 |
| 1 полугодие'21 г. | 503                          | 155                             | 30,8 |
| 1 полугодие'22 г. | 499                          | 164                             | 32,9 |

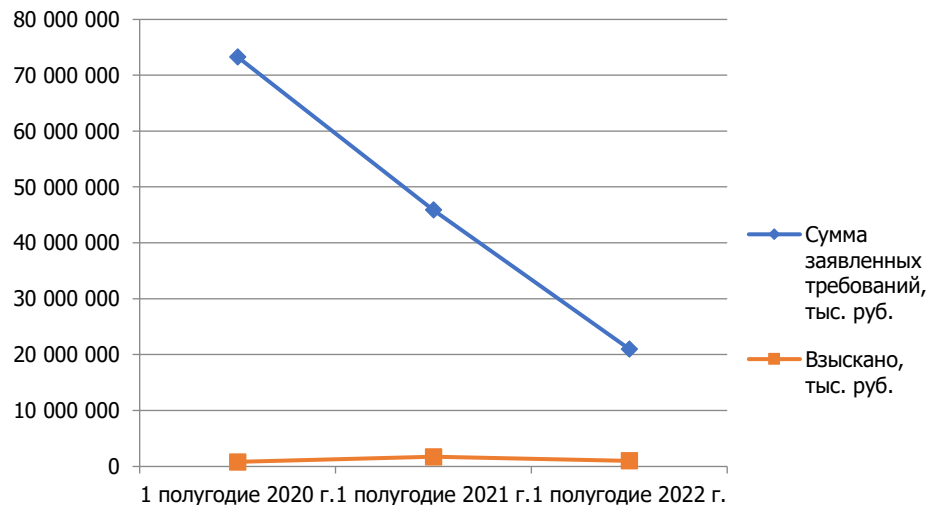
<http://www.cdep.ru/?id=79>

**ВЫВОД:** арбитражные суды удовлетворяют примерно  $\frac{1}{3}$  исков о взыскании убытков с директоров.



## ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С ДИРЕКТОРОВ

Динамика рассмотрения корпоративных споров о взыскании убытков с директоров (с учетом присужденных сумм) арбитражными судами первой инстанции в 2020 – 2022 гг.



| Отчетный период   | Сумма заявленных требований, тыс. руб. | Взыскано, тыс. руб. | %   |
|-------------------|----------------------------------------|---------------------|-----|
| 1 полугодие'20 г. | 73 272 793                             | 790 138             | 1,1 |
| 1 полугодие'21 г. | 45 890 855                             | 1 720 944           | 3,8 |
| 1 полугодие'22 г. | 20 999 504                             | 982 313             | 4,7 |

<http://www.cdep.ru/?id=79>

**ВЫВОД:** арбитражные суды взыскивают не более 5% от заявленных сумм.

# Топ-3 случая, когда с директоров хотят взыскать убытки



**Дело ООО ЦНТ Плюс: 14 843 056,35 руб. убытков.**

(Определение ВС РФ от 16 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-11727)



Центр Новых  
Технологий ПЛЮС

**ВЫВОДЫ:** Генеральный директор не вправе сам себя: это не согласуется с фидуциарной природой отношений между ЕИО и нанявшими его участниками, и может приводить к конфликту интересов. Установление и увеличение вознаграждения ГД относится к компетенции ОСУ (СД, НС) (ст. 40 Закона об ООО, ст. 275 ТК РФ).

**ФАБУЛА:** ГД самостоятельно оценил свои показатели деятельности для выплаты премии, в одностороннем порядке определил размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого из средств общества. Тем самым причинил убытки обществу.

Ни устав общества «ЦНТ Плюс», ни иные локальные акты не наделяли ГД полномочиями премировать самого себя по собственному усмотрению.

Судебные акты, которыми в удовлетворении требований о взыскании убытков с ГД было отказано, отменены, дело направлено на новое рассмотрение.



**Определение ВС РФ от 30.01.2023 № 302-ЭС22-27303**

(зарплата коммерческого директора – явно завышена, является экономически необоснованным расходом. Кроме того, коммерческий директор является супругой генерального директора).



## Дело Маракуйя Глобал (105 624 000 руб. убытков.): создание параллельного бизнеса, вывод активов, убыточные сделки (Определение ВС РФ от 20.12.2022 г. № 305-ЭС22-11906)

### В данном деле:

- ✓ Поведение ГД при ведении дел общества признано недобросовестным: директор использовал коммерческие возможности ООО «Маракуйя Глобал» в своих интересах или интересах третьих лиц (**присвоение корпоративных возможностей**), перевод деятельности общества на «фирму-двойника».
- ✓ Сделка являлась заведомо невыгодной для общества, совершена с **заинтересованностью**, привела к утрате необходимого для продолжения деятельности имущества (вывод ключевых активов) и состояла в передаче товарного знака «Maraquia» без получения должного встречного предоставления (по цене 10 000 руб., рыночная цена 1 ).
- ✓ **Расчет упущенной выгоды** определен с разумной степенью достоверности (ст. 15, 393 ГК РФ): на основании сопоставления объемов выручки (прибыли), полученных обществами «Маракуйя Глобал» и «Лаборатории Леса» за период с 2016 по 2019 гг. по данным финансовой отчетности (до передачи товарного знака «Маракуйя Глобал» получило прибыль 78,6 млн. руб. В 2017 году прибыль упала до 12,5 млн. руб., в то время как прибыль «Лаборатории Леса» составила 107,1 млн. руб., в 2018 г. – 166,6 млн. руб.).

### Ключевые выводы:

- ✓ **Ответственность органов управления хозяйственным обществом (ст. 53.1 ГК РФ) – это средство внутрикорпоративного регулирования.**
- ✓ **К ответственности, вытекающей из корпоративных споров, могут быть привлечены не только специальные субъекты (ст. 53.1 ГК РФ, ст. 44 Закона об ООО),** но также участник оборота – параллельная организация, на которую был переключен потребительский спрос, и в интересах которой действовал ГД (п. 1 ст. 1107 ГК РФ).

Судебные акты, которыми в удовлетворении требований о взыскании убытков было отказано, отменены, дело направлено на новое рассмотрение.



ЭКОНОМИКА 18:44, 25 ноября 2022

## Лес сажают - миноритарии летят. Кейс

Москва. 25 ноября. INTERFAX.RU - Верховному суду РФ предстоит создателями российского интернет-сервиса по посадке лесов, ко несколько кликов заказать и оплатить посадку саженцев. Согласно РФ определит, вправе ли миноритарный совладелец компании в мажоритария, создавшего параллельный бизнес.

**Федресурс**

Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности

Служба поддержки  
bhelp@interfax.ru  
+7 (495) 989-73-68  
+7 (800) 555-02-24  
**ВАМ ЗВОНИЛИ?  
БЕРЕГИТЕ ДАННЫЕ!**

[НОВОСТИ](#) [О ПРОЕКТЕ](#) [МОНИТОРИНГ](#) [БАНКРОТСТВО](#) [ПОМОЩЬ](#)[ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ](#)

Речь идет о проекте, первые шаги которого сопровождался мак июне 2014 года президент Владимир Путин во время форума, орг развития интернет-инициатив, публично воспользовался этим се тысяч саженцев для восстановления леса в национальном парке Московской, Владимирской и Рязанской областей. С тех пор прое Maraquia, а теперь работающий под слоганом "Подари лес другу", корпоративные пертурбации, но реализуется и сейчас - его парт Почта банк.

Прогноз

22.12.2022 10:52

### Вывод активов в параллельный бизнес влечет взыскание убытков с организаторов и бенефициаров схемы - ВС РФ

Москва. 21 декабря. ИНТЕРФАКС - Совладелец компании, с помощью активов которой был создан параллельный бизнес, вправе требовать солидарного взыскания возникших из-за этого убытков и с менеджмента, который организовал эту схему, и с новой структуры, решил Верховный суд (ВС) РФ.

Такую позицию судебная коллегия по экономическим спорам (СКОС) ВС РФ сформулировала, разбирая конфликт между создателями российского интернет-сервиса по посадке лесов, который позволяет в несколько кликов заказать и оплатить посадку саженцев.

ОДИН СТАРТАП. НЕСКОЛЬКО КОМПАНИЙ

Этот проект начал работать в начале 2010-х годов под брендом Maraquia. Учредителями ООО "Маракуйи", согласно данным аналитической системы "СПАРК-Интерфакс", выступили Александр Платонов (64%), Мария Макарова, являющаяся, согласно более поздним судебным документам, его женой (30%), Сергей Ковалев (5%) и Александр Киселев (1%). Журнал Forbes писал, что инициатор проекта Платонов окончил университет в Анкаре, в Москве работал в "Кредит Европа Банке" (актив турецкого конгломерата FIBAA Holding), организовывал приезд

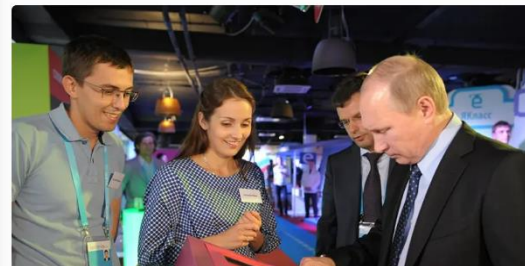


15 ноября 2020 г. · Карьера и свой бизнес

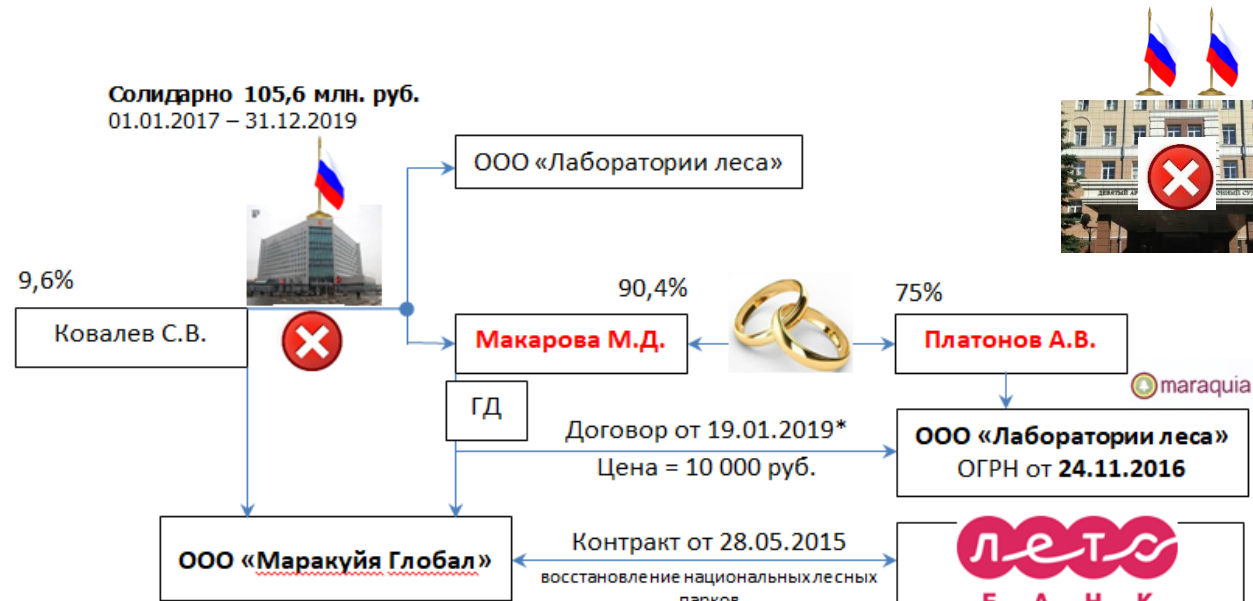
### Елки-палки: как стартап по высадке леса Maraquia получил похвалу Путина, потерял инвесторов и теперь судится с основателем

Ксения Демидова  
Редакция Forbes

По



# Дело Маракуйя Глобал (105 624 000 руб. убытков.): создание параллельного бизнеса, вывод активов, убыточные сделки

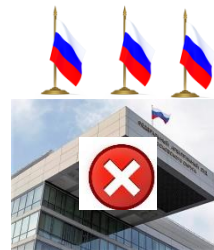
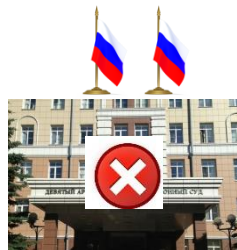


18.05.2015 заявка  
30.08.2016 регистрация



Рыночная стоимость  
1 млн. руб.

\* передача исключительных прав  
Решением АСГМ № А40-17503/2020 сделка  
признана **недействительной** (ст. 46 Закона об  
ООО)



- ✓ Ответственность ГД: «Фирма-двойник», заинтересованность в отношении Лаборатории леса (п. 4 ст. 1, 53.1, 1107 ГК РФ)
- ✓ Ответственность Лаборатории леса: неосновательное обогащение, солидарно (1107, 323 ГК РФ)
- ✓ Вероятностный размер убытков (п. 14 ППВС 23.06.2015 № 25)

## Исключение из ЕГРЮЛ общества с долгами само по себе не является основанием для привлечения контролирующих лиц к ответственности

**Дело: Комитет по земельным ресурсам vs Слесарчук (ООО «Сибинвестстрой»)** (Определение ВС РФ от 06.03.2023 № 304-ЭС21-18637).

**ФАБУЛА:** Под руководством ответчика общество прекратило свою деятельность и было исключено из ЕГРЮЛ. При этом Слесарчук (1) не пояснил причины исключения общества из ЕГРЮЛ, (2) зная о задолженности по аренде, не пытался ее погасить, а это, в свою очередь, (3) повлекло убытки кредитора, так как (4) взыскание задолженности оказалось невозможным.

**ВЫВОДЫ:** Возложение ответственности на контролирующее лицо нарушает фундаментальные принципы ГК об ограниченной ответственности ООО: отделение активов общества от активов участников, свобода при принятии деловых решений. Должна применяться презумпция добросовестности контролирующего лица, опровергать которую должен кредитор. Необходимо выяснить обстоятельства, предшествовавшие ликвидации юридического лица; Оценить действия (бездействие) ответчика, способствовали ли они невозможности исполнения обязательств перед кредиторами.

### Другие аналогичные дела о привлечении к субсидиарной ответственности:

Дело: **ИФНС vs Караке** (ООО «Дубрава») (Определение ВС РФ от 07.02.2023 № 18-КГ22-106-К4)

Дело: **Евсеев vs Сушарин** (ООО «Продукт-Агро») (Определение ВС РФ от 31.01.2023 № 18-КГ22-105-К4)

Дело: **Комплексные энергетические решения vs Третьяковы** (ООО «Сталькрафт») (Определение ВС РФ от 15.12.2022 № 305-ЭС22-14865)

Дело: **ИП Атрошенко vs Ермолаев** (ООО «Максистрой») (Определение ВС РФ от 03.11.2022 № 305-ЭС22-11632)

Постановление КС РФ от 07.02.2023 № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина И.П. Покуля

Постановление КС РФ от 21.05.2021 № 20-П По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук

## Правовые подходы по вопросу об исключении из ЕГРЮЛ недействующих организаций:

### Основания исключения общества из ЕГРЮЛ:

- ✓ признание юридического лица недействующим (в течение последних 12 месяцев не предоставляло налоговую отчетность; отсутствуют операции по счетам).
- ✓ недостоверность сведений об обществе в ЕГРЮЛ (адрес, данные о руководителе, учредителе и пр.),



**недостаточны для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в соответствии с п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО.**



Если общество с долгами исключено из ЕГРЮЛ, то «по умолчанию» действует:

- ✓ **принцип ограниченной ответственности ООО,**
- ✓ **принцип защиты делового решения,**
- ✓ **принцип добросовестности контролирующего лица.**

Основания исключения  
из ЕГРЮЛ



Основания привлечения контролирующего  
лица к субсидиарной ответственности

## Алгоритм привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности по долгам общества, исключенного из ЕГРЮЛ

Игнорирование контролирующим  
лицом имущественной  
обособленности ООО



Игнорирование ограниченной  
ответственности контролирующего  
лица ООО

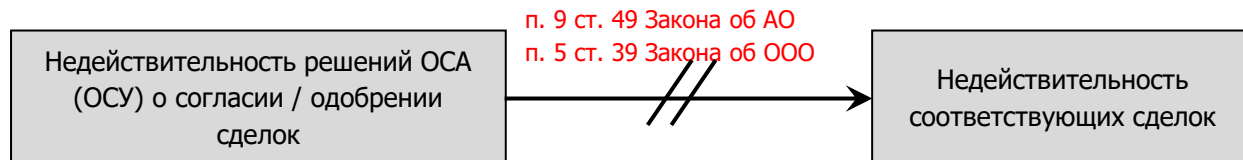


Привлечение контролирующего лица  
к субсидиарной ответственности по  
долгам компании

# Какие сделки, по мнению судов, требуют корпоративного одобрения

**Соблюдение корпоративных процедур требуется при совершении:**

- ✓ крупных сделок,
- ✓ сделок с заинтересованностью,
- ✓ сделок, корпоративное одобрение которых предусмотрено уставом (так наз. сделки с уставной экстраординарностью).



➔ На практике решения собраний о согласии на совершение (одобрение) сделки, как правило, отдельно от самой сделки не оспариваются. Такие требования рассматриваются в рамках одного корпоративного спора.

# Правила оспаривания сделок по корпоративным основаниям

| АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО                                                                                                                                         | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Крупные сделки</b> — ст. 173.1 ГК РФ<br>(правила оспаривания сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа ЮЛ).                      |                                                                                                                                             |
| <b>Право на иск</b>                                                                                                                                          |                                                                                                                                             |
| <b>П. 6 ст. 79 Закона об АО.</b><br>(i) общество,<br>(ii) член СД (НС),<br>(iii) акционеры (акционер) $\geq 1\%$ (до 31.12.23 $\geq 5\%$ ) голосующих акций. | <b>П. 4 ст. 46 Закона об ООО.</b><br>(i) общество,<br>(ii) член СД (НС),<br>(iii) участники (участник) $\geq 1\%$ голосов.                  |
| <b>Условия признания недействительности</b>                                                                                                                  |                                                                                                                                             |
| <b>другая сторона сделки знала / должна была знать об отсутствии согласия.</b>                                                                               | другая сторона сделки знала / должна была знать, что сделка являлась для общества крупной, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение. |

# Правила оспаривания сделок по корпоративным основаниям

| АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО                                                                                                                                                                                                                 | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Сделки с заинтересованностью — п. 2 ст. 174 ГК РФ<br/>(последствия нарушения органом ЮЛ условий осуществления интересов ЮЛ)</b>                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |
| <b>Право на иск</b>                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                       |
| <b>П. 1 ст. 84 Закона об АО.</b><br>(i) общество,<br>(ii) член СД (НС) общества,<br>(iii) акционеры (акционер) $\geq 1\%$ (до 31.12.23 $\geq 5\%$ ) голосующих акций.                                                                | <b>П. 6 ст. 45 Закона об ООО.</b><br>(i) общество,<br>(ii) член СД (НС),<br>(iii) участники (участник) $\geq 1\%$ голосов.                                                            |
| <b>Условия признания недействительности</b>                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                       |
| 1) <b>явный ущерб*</b> для ЮЛ;<br>2) <b>другая сторона сделки знала / должна была знать о явном ущербе для ЮЛ (отсутствии согласия, п. 2 ст. 84 Закона об АО) или доказан сговор, иные совместные действия в ущерб интересам ЮЛ.</b> | 1) <b>ущерб*</b> интересам ЮЛ;<br>2) <b>другая сторона сделки знала / должна была знать о том, что сделка с заинтересованностью, и (или) об отсутствии согласия на ее совершение.</b> |

## Сделка, совершенная для поддержания текущей деятельности компании, не требует корпоративного одобрения.

Совершение сделки за рамками ОХД – это оценочная категория. Существует мнение, что «законодатель намеренно использовал оценочное понятие, чтобы сориентировать правоприменителей на то, что крупная сделка – это не просто абстрактная цифра, а именно **значимое для общества событие**».

П. 9 ПП ВС № 27: **все сделки общества априори признаются совершенными в ОХД. Обратное должен доказать истец.**

При этом определяющим для квалификации сделки как крупной является **не предположение** о том, к каким результатам могла привести или привела сделка, а то, что сделка **изначально заключалась с целью** прекращения деятельности общества или изменения ее вида либо существенного изменения ее масштабов.

Так, например, если обществом привлечен кредит **для поддержания текущей деятельности**, такая сделка не является крупной. Даже если размер кредита составлял 90% всех активов общества. Признать такую сделку недействительной не получится (п. 20 Обзора 2019 г.

<https://www.vsrfr.ru/documents/all/28639/>).

## Совершение крупной сделки с аффилированным лицом без одобрения – рискованно. Такие сделки следует одобрять по правилам для сделок с заинтересованностью.

**ФАБУЛА:** Участник потребовала признать недействительными сделки общества по продаже объектов недвижимости, так как сделки **не были согласованы (одобрены)**.

**ВЫВОДЫ:** Контрагент не обязан выяснять, является ли сделка крупной для общества. Однако если сделка не была одобрена, при этом другая сторона заведомо знала или должна была знать о крупности сделки для общества, договор могут признать недействительным.

Заведомая осведомленность **предполагается** если, например, контрагент является участником (акционером) общества или входит в состав его органов управления (пп. 2 п. 6.1 ст. 79 Закона об АО, п. 5 ст. 46 Закона об ООО, п. 14 ППВС №27).

Суды признали сделки недействительными, поскольку лицо, подписавшее оспариваемый договор от имени покупателя, и лицо, фактически принявшее решение о продаже активов продавца, являлись родственниками. А значит, факт осведомленности покупателя об отсутствии необходимого корпоративного одобрения сделки участниками продавца **предполагается**.

[Определение Верховного Суда РФ от 09.08.2021 по делу № 307-ЭС21-12883](#)

**Дело ООО «Бизнесстрой» о выбытии имущества по сделке, одобренной нелегитимным собранием участников. Такая сделка считается совершенной с пороком воли (без необходимого корпоративного одобрения)**

(Определение ВС РФ от 25.10.2022 № 305-ЭС22-12747)

**Вопрос №1: Соблюдение корпоративных процедур. Порока воли на выбытие имущества.**

Корпоративное решение о назначении генерального директора и о согласии на крупную сделку принято без учета голосов участника, незаконно исключенного из ООО. Это означает недействительность (ничтожность) корпоративных решений, принятых в отсутствие кворума. А значит, они не повлекли правовых последствий по наделению директора полномочиями в качестве ЕИО, а также одобрению сделки. Судам при рассмотрении вопроса о выбытии имущества следует оценивать не только наличие сведений о директоре в ЕГРЮЛ и формальное наличие согласия (одобрения) участников на сделку. Но также **обстоятельства фактического выбытия имущества** из владения первоначального собственника, в том числе с учетом наличия в обществе корпоративного конфликта, судебных споров, нескольких перепродаж имущества в короткий промежуток времени (когда шли судебные споры), значительное занижение стоимости имущества, ликвидацию одного из продавцов и другие.

**Вопрос № 2: Добросовестность приобретателя имущества.**

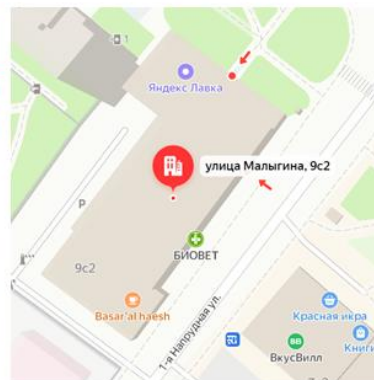
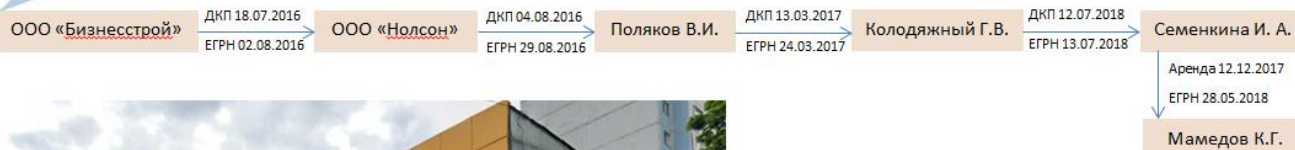
Судам необходимо выяснять проявление конечным приобретателем разумной осмотрительности при заключении сделки, какие меры принимались для выяснения прав лица, отчуждающего имущество и т.д.. Обстоятельства выбытия имущества (по воле или помимо воли) (1) не влияют на квалификацию лица в качестве добросовестного приобретателя, (2) влияют на возможность / невозможность истребования имущества у добросовестного приобретателя.

Судебные акты по делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение

**Дело ООО «Бизнесстрой» о выбытии имущества по сделке, одобренной нелегитимным собранием участников. Такая сделка считается совершенной с пороком воли (без необходимого корпоративного одобрения)**  
(Определение ВС РФ от 25.10.2022 № 305-ЭС22-12747)

Медистон Корпорейшн (75%)  
03.04.2015 / АСГМ 01.08.17

ЕГРН с 14.07.2016

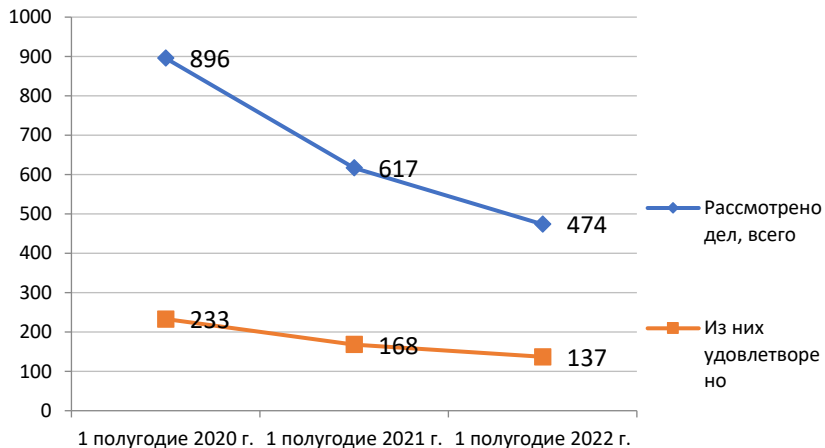


Здание S = 1242,2 кв. м, Кад. № 77:02:0010008:4873, г. Москва  
Источник: <https://www.google.com/maps>

## Статистика по оспариванию сделок по корпоративным основаниям

Очевидный тренд развития судебной практики по оспариванию сделок, в том числе по корпоративным основаниям – **стабильность, предсказуемость и надежность гражданского оборота** (определения КС РФ от 26.05.2011 № 687-О-О и от 22.03.2012 № 490-О-О, от 24.04.2018 № 981-О): суды удовлетворяют **лишь каждый четвертый иск** о признании сделки недействительной по корпоративным основаниям. Это связано с установленной статьей 10 ГК РФ презумпцией добросовестности участников гражданских правоотношений. Пока не установлено иное суды исходят из заключенности и действительности договора (п. 44 ПП ВС №49).

**Динамика рассмотрения корпоративных споров о признании недействительными сделок (в количественном выражении) арбитражными судами первой инстанции**



**Динамика рассмотрения корпоративных споров о признании недействительными сделок (с учетом присужденных сумм) арбитражными судами первой инстанции:**

